



## ACTA DE LA COMISIÓN EVALUADORA LICITACIÓN PÚBLICA ID 1867-20-LE15.

En Santiago de Chile, a 22 días del mes de Septiembre de 2015 en dependencias de la Dirección General de Movilización Nacional, se reunió la Comisión Evaluadora indicada en el punto 10, letra f. de las Bases Administrativas aprobadas mediante Resolución Exenta DGMN DEAL (P) N° 2420 de 24 de Agosto de 2015 con el objeto de contratar la reparación y mantención de la Casona Papudo.

Presidió la Comisión Evaluadora el Subdirector General (S) y evaluaron las ofertas el siguiente personal:

Subdirector General (S)	: Crl. Cristian Prieto Bustos
Jefe Depto. Recursos Humanos	: May Ricardo Aranda Tuchiya
Jefe Secc. Abastecimiento	: May Rodrigo Mora Perez

Asistieron los siguientes asesores (con derecho a voz)

Jefe Depto. Finanzas (R)	: CB1° Javier Torres Gonzalez
Abogado Depto. Jurídico	: EC. Carolina Oyharçabal Campbell
Jefe Sección Adquisiciones (secretario) (R)	: PAC. Cristian Campos Zavan

1. El cierre de ofertas y apertura electrónica se produjo el 11 de Sep. 2015, presentándose los siguientes oferentes a través del portal:

A. CONS. JOSE SEGUNDO ANDRADES	RUT. 76.209.177-1
B. RAFAEL ATENEO ATENEO	RUT. 76.305.633-3

2. Se efectuaron consultas en el foro de preguntas y respuestas del portal.

N°	Fecha y hora	Preguntas ingresadas (2)
1	27-08-2015 17:55:25	Favor subir anexos en formato editable.
1	Respuesta 03-09-2015 15:33:52	Conforme a lo indicado en las bases de licitación serie ID 1867-20-LE15 los formato se encuentran en las bases de licitación no pudiendo entregar archivos editables

2	27-08-2015 17:55:38	Favor subir itemizado.
2	Respuesta 03-09-2015 15:33:55	No existe un anexo de itemizado el proveedor deberá calcular de acuerdo a su presupuesto y según los trabajos contemplados en las bases de licitación

3. No se efectuó a través del "Foro inverso" del portal, aclaraciones a las ofertas presentadas durante la etapa de evaluación.
4. Se efectuó, la revisión de los aspectos administrativos, técnicos y económicos del oferente como siguiente:
  - a. Administrativos
    - El Oferente A, no presenta la totalidad de la documentación.
    - El Oferente B, presenta la totalidad de la documentación.
  - b. Técnicos
    - Los Oferentes A, no presenta garantía técnica quedando excluido del proceso de evaluación.
    - El Oferente B, cumple con los requisitos solicitados, siendo evaluado por la comisión.
  - c. Económicos
    - Los Oferentes B, cumple con la oferta económica.
5. Conforme con lo anterior se efectuó la revisión de los aspectos administrativos, técnicos y económicos del oferente, siendo evaluado, por cumplir con los requerimientos solicitados de las bases de licitación pública el oferente B, obteniendo los puntajes que se señalan:

			<b>A</b>	<b>B</b>
<b>Porcentaje final ponderado</b>				
Aspectos administrativos	2 %		-.-	2
Aspectos técnicos	58 %		-.-	58
Aspectos económicos	40 %		-.-	40
<b>TOTAL</b>	100 %		-.-	100

6. Por último, analizada la propuesta por la comisión, los integrantes con derecho a evaluación y por unanimidad, acuerdan proponer al Director General adjudicar la presente licitación pública ID 1867-20-LE15, a la oferta presentada por el oferente B RAFAEL ATENEO ATENEO E.I.R.L RUT. N° 76.305.633-3 por \$11.886.291.- (once millones ochocientos ochenta y seis mil doscientos noventa y uno) con IVA incluido.

Para constancia firman:

 Cristian Prieto Bustos Coronel Subdirector General Subrogante	 RICARDO ARANDA TUCHIYA Mayor Jefe Departamento Recursos Humanos	 R. MORA P. Mayor
SDG (S)	DERH	SECC. ABAST.



**PAUTA DE EVALUACIÓN LP 1867-20-LE15.**

Fecha : 22-09-15  
Licitación privada : Con el objeto de contratar la reparación y  
mantención de la Casona de papudo.  
Evaluador : CRL. CRISTIAN PRIETO BUSTOS  
Cargo : SDG (S)  
Oferentes :

A. CONS. JOSE SEGUNDO ANDRADES RUT. 76.209.177-1  
B. RAFAEL ATENEO ATENEO RUT. 76.305.633-3

**Cuadro de Ponderaciones:**

Nº	Ítem	Ponderación
1.	Aspectos administrativos	2 %
2.	Aspectos técnicos	58 %
3.	Aspectos económicos	40 %
	<b>Total</b>	<b>100%</b>

**A. Aspectos formales de presentación de la oferta**

	Factores	Ponderación	Puntaje	A	B
1.	<b>Documentación de la ofertas</b>				
	Presenta la documentación dentro del plazo para presentar ofertas.		10		10
	Presenta la documentación durante el período de evaluación.		5		
	No presenta documentación		0	0	
	Ponderación total	100		0	2%
	<b>Ponderación</b>	<b>2%</b>			

B. Aspectos técnicos: 58% Evaluación de ofertas.

1) Plazo de entrega

$$\left[ \frac{\text{Menor plazo de entrega}}{\text{Plazo de entrega ofertado a evaluar}} \right] \times 100 \times 38\%$$

A)  $\frac{20}{25} \times 100 \times 38$

$0,8 \times 100 = 80 \times 38$

$\boxed{30,4}$

B)  $\frac{20}{20} \times 100 \times 38$

$\boxed{38,0}$  ✓

2) Garantía

$$\left[ \frac{\text{Oferta de garantía a evaluar}}{\text{Mayor plazo de garantía}} \right] \times 100 \times 20\%$$

A)  $0\%$

No presenta garantía técnica, por lo cual se rechazó.

B)  $\frac{36}{36} \times 100 \times 20\%$

$\boxed{20\%}$  ✓

C. Aspectos económicos = 40% Evaluación de ofertas.

Oferta económica=  $\left[ \frac{\text{Oferta más económica}}{\text{Oferta económica a evaluar}} \right] \times 100 \times 40\%$

a)  $\phi$

No se aplica  
se excluye.

b)  $\frac{11.886.291}{11.886.291} \times 100 \times 40\%$

40%

Nota final ponderada	Ponderación	A	B
Aspectos administrativos	2%	X	2%
Aspectos técnicos	58%	X	58%
Aspectos económicos	40%	X	40%
Total	100%	X	100%

FIRMA DEL EVALUADOR \_\_\_\_\_





**PAUTA DE EVALUACIÓN LP 1867-20-LE15.**

**Fecha** : 22. 09. 2015.  
**Licitación privada** : Con el objeto de contratar la reparación y  
 mantenimiento de la Casona de papudo.  
**Evaluador** : MAY. RICARDO ARANDA TUCHIYA  
**Cargo** : Jefe departamento Recursos Humanos.  
**Oferentes** :

A. CONS. JOSE SEGUNDO ANDRADES RUT. 76.209.177-1  
 B. RAFAEL ATENEO ATENEO RUT. 76.305.633-3

**Cuadro de Ponderaciones:**

Nº	Ítem	Ponderación
1.	Aspectos administrativos	2 %
2.	Aspectos técnicos	58 %
3.	Aspectos económicos	40 %
	<b>Total</b>	<b>100%</b>

**A. Aspectos formales de presentación de la oferta**

	Factores	Ponderación	Puntaje	A	B
<b>1.</b>	<b>Documentación de la ofertas</b>				
	Presenta la documentación dentro del plazo para presentar ofertas.		10		10
	Presenta la documentación durante el período de evaluación.		5		
	No presenta documentación		0	0	
	Ponderación total	100		0	2%
	<b>Ponderación</b>	<b>2%</b>			

B. Aspectos técnicos: 58% Evaluación de ofertas.

1) Plazo de entrega

$$\left[ \frac{\text{Menor plazo de entrega}}{\text{Plazo de entrega ofertado a evaluar}} \right] \times 100 \times 38\%$$

(A)  $\frac{20}{25} \times 100 \times 38\%$

$30.4$

(B)  $\frac{20}{20} \times 100 \times 38\%$

$38.$  ✓

2) Garantía

$$\left[ \frac{\text{Oferta de garantía a evaluar}}{\text{Mayor plazo de garantía}} \right] \times 100 \times 20\%$$

(A) *Quede excluido al  
NO presentar garantía  
técnica.*

(B)

$\left( \frac{36}{36} \right) \times 100 \times 20\%$

$36\%$  ✓



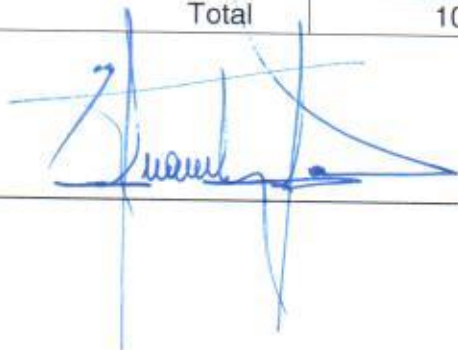
C. Aspectos económicos = 40% Evaluación de ofertas.

Oferta económica=  $\left[ \frac{\text{Oferta más económica}}{\text{Oferta económica a evaluar}} \right] \times 100 \times 40\%$

(A)  $\emptyset$                       (B)  $\left( \frac{11.886.291}{11.886.291} \right) \times 100 \times 40\% = 40\%$

Nota final ponderada	Ponderación	A	B
Aspectos administrativos	2%	/	2%
Aspectos técnicos	58%	/	58%
Aspectos económicos	40%	/	40%
Total	100%	/	100%

FIRMA DEL EVALUADOR





### PAUTA DE EVALUACIÓN LP 1867-20-LE15.

Fecha : 22-09-2015  
Licitación privada : Con el objeto de contratar la reparación y  
mantención de la Casona de papudo.  
Evaluador : MAY. RODRIGO MORA PEREZ  
Cargo : Jefe Secc. Abastecimiento.  
Ofertantes :

A. CONS. JOSE SEGUNDO ANDRADES  
B. RAFAEL ATENEO ATENEO

RUT. 76.209.177-1  
RUT. 76.305.633-3

#### Cuadro de Ponderaciones:

Nº	Ítem	Ponderación
1.	Aspectos administrativos	2 %
2.	Aspectos técnicos	58 %
3.	Aspectos económicos	40 %
	<b>Total</b>	<b>100%</b>

#### A. Aspectos formales de presentación de la oferta

	Factores	Ponderación	Puntaje	A	B
1.	<b>Documentación de la ofertas</b>				
	Presenta la documentación dentro del plazo para presentar ofertas.		10		10
	Presenta la documentación durante el período de evaluación.		5		
	No presenta documentación		0	0	
	Ponderación total	100		0	2%
	<b>Ponderación</b>	<b>2%</b>			

B. Aspectos técnicos: 58% Evaluación de ofertas.

1) Plazo de entrega

$$\left[ \frac{\text{Menor plazo de entrega}}{\text{Plazo de entrega ofertado a evaluar}} \right] \times 100 \times 38\%$$

$$A) \frac{20}{25} \times 100 \times 38 = 30,4\%$$

$$B) \frac{20}{20} \times 100 \times 38 = 38,0\%$$

2) Garantía

$$\left[ \frac{\text{Oferta de garantía a evaluar}}{\text{Mayor plazo de garantía}} \right] \times 100 \times 20\%$$

A) Queda fuera por no presentar garantía.  
(Quedando elido, conforme los Bases de licitación)

$$B) \left[ \frac{36}{36} \right] \times 100 \times 20\% = 36\%$$

C. Aspectos económicos = 40% Evaluación de ofertas.

$$\text{Oferta económica} = \left[ \frac{\text{Oferta más económica}}{\text{Oferta económica a evaluar}} \right] \times 100 \times 40\%$$

B)  $\left[ \frac{\$ 11.886.291}{\$ 11.886.291} \right] \times 100 \times 40\% = 40\%$

Nota final ponderada	Ponderación	A	B
Aspectos administrativos	2%	X	2%
Aspectos técnicos	58%	X	58%
Aspectos económicos	40%	X	40%
Total	100%	X	100%

FIRMA DEL EVALUADOR

